BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3309-8/22
Mostar, 15.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi žalitelja Urbis centar d.o.o. Banja Luka, izjavljene na Odluku o okončanju postupka i dodjeli ugovora broj 1-8029/22 od 16.11.2022. godine, Ugovornog organa: JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar u Otvorenom postupku: *Izrada projektne dokumentacije za sanaciju centralnog skladišta u Rodoču*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 15.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba Urbis centar d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o okončanju postupka i dodjeli ugovora broj 1-8029/22 od 16.11.2022.godine ***kao osnovana i poništava se:***
   - *Odluka o okončanju postupka i dodjeli ugovora broj 1-8029/22 od 16.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.*
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: *Izrada projektne dokumentacije za sanaciju centralnog skladišta u Rodoču*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 799-1-2-823-3-483/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 23.08.2022.godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 799-1-2-823-8-538/22 dana 09.09.2022. godine. Na Odluku o okončanju postupka i dodjeli ugovora broj 1-8029/22 od 16.11.2022. godine, ponuđač Urbis centar d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 09.12.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članovima 99-110. Zakona o javnim nabavka/na BiH („Slijžbeni glasnik BiH" broj: 39/14), ovim putem blagovremeno izjavljujemo žalbu zbog:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- Pogrešne primjene materijalnog prava,
- Povrede pravila postupka.

OBRAZLOŽENJE

U Odluci o dodjeli ugovora (Broj: 1-8029/22 od 16,11.2022. godine), ugovorni organ navodi da se prihvata preporuka Povjerenstva i ugovor za javnu nabavku usluga *„Izrada projektjne dokumentacije za sanaciju centralnog skladišta u Rodoču"* dodjeljuje se ponuđaču UNIBOX d.o.o. Sarajevo, za ponudenu cijenu od 46.890,00 KM bez PDV-a

Ugovorni organ u Obrazloženju predmetne odluke između ostalog navodi:

Ponuditelj URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka je na stranici 25. svoje ponudi dostavio popis više izvršenih ugovora, međutim priložio je 2 (dvije) potvrde i to od SLOBO-PROM d.o.o. Lončari te Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH. Dostavljene potvrde nisu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, u prvoj potvrdi od SLOBO-PROM d.o.o. Lončari nije naveden traženi iznos iz tenderske dokumentacije, odnosno točke 7.4.2. pod a) dio koji se odnosi na potvrde i šta treba sadržavati (u ovom slučaju vrijednost ugovora) jer je točkom 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije traženo *„Ponuditelj posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora o pružanju uslugaj, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetnom ugovoru, a koji je realiziran u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave Obavijesti o nabavi, i čija realizirana vrijednost nije manja od procjenje vrijednosti predmetne nabave. Pod sličnim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva izradu glavnog projekta skladišno poslovnog objekta minimalne površine 4000 m2".*

Što se tiče druge dostavljene potvrde izdate od Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, povjerenstvo je stava da dostavljena potvrda se ne odnosi na izradu glavnog projekta skladišnog poslovnog objekta minimalne površine 4000 m2 kako je traženo tenderskom dokumentacijom te navedeni ponuditeij nije zadovoljio traženi uvjet. Sukladno navedenom ponuda ponuditelja se odbacuje u skladu sa Člankom 68. stavak i) ZJN BiH.

Naše tvrdnje se odnose na sljedeće:

Potvrda koju je Urbis centar dostavio se odnosi na namjenu koja u sebi sadrži isključivo poslovne i skladišne funkcije u cijelosti i evidento je puno složenija za projektovanje od sanacije centralnog skladišta jer uključuje razne vrste skladišta za kompleksnu softversku opremu, infrastrukturne sisteme, kontrolni toranj, administraciju i arhivu, namjernice za kuhinju za 200 osoba i slično, tako da nije jasno sa stručnog i inžinjenjerskcg aspekta kako je moguće da je ovakva potvrda u duplo većoj procijenjenoj vrijednosti od tražene, i sa jedan i po puta većom kvadraturom i znatno veće tehnološke složenosti, odbijena kao neprihvatljiva za ugovorni organ.

Zar nije cilj ugovornom organu da u fer i pravičnoj konkurenciji izabere ponuđača koji je sposoban da uradi i kompleksnije poslove od onih traženih ovim tenderskim uslovima ili kaji mogu da neko bude prekvalifikovan da odradi određeni posao koji nudi na tenderu potpuno ispunjavajući sve fomalne propozicije definisane u tenderskoj dokumentaciji?
A na način da tu svoju kvalifikovanost dokazuje potvrdom koja u potpunosti odgovara 'traženim uslovima tendera u pogledu funkcije unutar objekta i kompleksa ali se i skladištenje i poslovanje obnosi na složeniju tehnologiju. Kako je moguće da je nešto skuplje, veće i složenije od predmeta! nabavke, a u naravi tačno ono što je traženo *„Pod sličnim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva izradu glavnog projekta skladišno-poslovnog objekta minimalne površine 4000 m2"*, neodogovarajuća referenca.
Ako bude potrebno naša prava kao projektanta ćemo dokazati i angažovanjem sudskog vještaka građevinske struke koji će utvrditi o kojim namjenama i o kojem stepenu složenosti i skladištenja i poslovanja se radi u kompleksu Bhanse, te da isto uporedi sa prirodom posla sanacije centralnog skladišta u Rojdoču i na taj način meritorno dokaže sudskim putem našu kvalifikovanost za predmetni posao.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac zahtjeva da istu, u rokp od 5 (pet) dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi.
Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluke ugovornog organa kao nezakonite, iz razloga navedenih u ovoj žalbi.
Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. JP „Elektroprivreda HZ HB" d.d. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je dana 20.07.2022. godine donijelo Odluku o pokretanju otvorenog postupka nabave usluga uz sklapanje ugovora br. 1-5185/22- 36 u postupku nabave usluga „Izrada projektne dokumentacije za sanaciju centralnog skladišta u Rodoču, te Rješenjem br. 1-5185-1/22-36 od 20.07.2022. godine imenovalo Povjerenstvo za provođenje predmetnog postupka.
Procijenjena vrijednost predmetne nabave iznosi 50.000,00 KM bez PDV-a.
Povjerenstvo je dana 23.08.2022. godine objavilo predmetni postupak na portalu te postavilo tendersku dokumentaciju za sve potencijalne ponuditelje.
Povjerenstvo je dana 23.09.2022. godine provelo postupak javnog otvaranja ponuda te sačinilo Zapisnik s otvaranja ponuda br. V-3-2585/22 te nakon toga pristupilo ocjenjivanju ponuda i izboru najpovoljnijeg ponuditelja. U Zapisniku Povjerenstva o pregledu i ocjeni ponuda br. V-3-3211/22 od 14.11.2022. godine ponude ponuditelja IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo, URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka i HABITAT d.o.o. Mostar su ocijenjene kao neprihvatljive, a ponuda ponuditelja UNIBOX d.o.o. Sarajevo kao prihvatljiva.

Na preporuku Povjerenstva, Uprava Ugovornog tijela je dana 16.11.2022. godine donijela Odluku br. 1-8029/22 o dodjeli ugovora u postupku nabave usluga. O navedenoj Odluci ponuditelji su obavješteni dana 18.11.2022. godine.
Po primitku žalbe, Ugovorno tijelo je ponuditeljima poslalo pisanu obavijest o prekidu postupka, br. V- 3-3366/22 od 24.11.2022. godine, dok Odluka po žalbi ne postane konačna.
Zalitelj URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka u svojoj žalbi u bitnome ističe slijedeće:
Žalbeni navod:
Žalitelj navodi da njegova referenca se odnosi na više i nego je traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom ...
Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, poništi osporavanu odluku te da žalitelju nadoknadi troškove pravnog postupka.
Preslika žalbe od 23.11.2022. godine sa kompletnim navodima se nalazi u prilogu ovoga Iziašnjenja.
U skladu sa člankom 231. Zakona o upravnom postupku F BiH ("Službene Novine F BIH", br. 2/98) i članka 100. ZJN. Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.
Izjašnjenje Ugovornog tijela na žalbeni navod:
Ponuditelj URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka je na stranici 25. svoje ponude dostavio popis više izvršenih ugovora, međutim priložio je 2 (dvije) potvrde i to od SLOBO-PROM d.o.o. Lončari te Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH. Dostavljene potvrde nisu u skladu za zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, u prvoj potvrdi od SLOBO-PROM d.o.o. Lončari **nije naveden traženi iznos sukladno zahtjevima tenderske dokumentacije** odnosno točke 7.4.2. pod a) dio koji se odnosi na potvrde i što sve one trebaju sadržavati (u ovom slučaju vrijednost ugovora) jer je točkom 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije traženo *„Ponuditelj posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora o pružanju usluga, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetnom ugovoru, a koji je realiziran u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave Obavijesti o nabavi, i čija realizirana vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabave. Pod sličnim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva izradu glavnog projekta skladišno-poslovnog objekta minimalne površine 4000 m2."*
Što se tiče druge dostavljene potvrde izdate od Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, povjerenstvo je stava da dostavljena potvrda se ne odnosi na izradu glavnog projekta skladišno-poslovnog objekta minimalne površine 4000 m2 kako je traženo tenderskom dokumentacijom te navedeni ponuditelj nije zadovoljio traženi uvjet.
Povjerenstvo nije ulazilo u kompleksnost poslova koji su predočeni potvrdama, već ispunjavaju li uvjete tražene tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom su traženi minimalni uvjeti i stavljen je naglasak na izradu glavnog projekta skladišno poslovnog objekta jer su to potrebe definirane kroz projektni zadatak (skladištenje, između ostalog, transformatora, trafo ulja i zapaljivih tečnosti).

Obzirom da ponuditelj nije uložio žalbu na kriterije u tenderskoj dokumentaciji niti je postavio pitanje ukoliko je imao nedoumica što se tiče referenci, ne vidimo razloga da se žali na isti kriterij kod odabira najpovoljnijeg ponuditelja. Još jednom naglašavamo da druga potvrda nije odbačena što se tiče površine kompleksa ni vrijednosti ugovora već što potvrdom nije dokazano da se radi i o skladišnom prostoru.
Ugovorno tijelo u potpunosti odbacuje zahtjev Žalitelja po pitanju žalbenog navoda te ostaje pri svojim navodima.
Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra:
da je žalba ponuditelja URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka na odluku o dodjeli ugovora neosnovana;
te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu ponuditelja odbije kao neosnovanu.
Također ističemo da osporavamo istaknuti zahtjev podnositelja žalbe za naknadu troškova.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3309-4/22 od 01.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj nije je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3309-5/22 od 22.11.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***usvojiti.***

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj osporava Odluku o okončanju postupka i dodjeli ugovora broj 1-8029/22 od 16.11.2022. godine, iz razloga jer je žaliteljeva ponuda ocjenjena neprihvatljivom u skladu sa članom 68. stav i) ZJN BiH. Žalitelj navodi da je u svojoj ponudi dostavio popis više izvršenih ugovora i priložio 2 (dvije) potvrde izdate od: SLOBO-PROM d.o.o. Lončari te Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno točkom 7.4.2. pod a).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuđač URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka na stranici 25. svoje ponude dostavio popis više izvršenih ugovora, te priložio 2 (dvije) potvrde i to od SLOBO-PROM d.o.o. Lončari te Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH. Dostavljene potvrde nisu u skladu za zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, u prvoj potvrdi od SLOBO-PROM d.o.o. Lončari **nije naveden traženi iznos** sukladno zahtjevima tenderske dokumentacije odnosno točke 7.4.2. pod a) dio koji se odnosi na potvrde i što sve one trebaju sadržavati (u ovom slučaju vrijednost ugovora) jer je točkom 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije traženo *„Ponuditelj posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora o pružanju usluga, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetnom ugovoru, a koji je realiziran u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave Obavijesti o nabavi, i čija realizirana vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabave. Pod sličnim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva izradu glavnog projekta skladišno-poslovnog objekta minimalne površine 4000 m2."*

Što se tiče druge dostavljene potvrde izdate od Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, povjerenstvo je stava da dostavljena potvrda se ne odnosi na izradu glavnog projekta skladišno-poslovnog objekta minimalne površine 4000 m2 kako je traženo tenderskom dokumentacijom te navedeni ponuditelj nije zadovoljio traženi uvjet.

Povjerenstvo nije ulazilo u kompleksnost poslova koji su predočeni potvrdama, već ispunjavaju li uvjete tražene tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom su traženi minimalni uvjeti i stavljen je naglasak na izradu glavnog projekta skladišno poslovnog objekta jer su to potrebe definirane kroz projektni zadatak (skladištenje, između ostalog, transformatora, trafo ulja i zapaljivih tečnosti).

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 7.4.1. propisano sljedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Ponuditelj posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora o pružanju usluga, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetnom ugovoru, a koji je realiziran u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave Obavijesti o nabavi, i čija realizirana vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabave. ***Pod sličnim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva izradu glavnog projekta skladišno-poslovnog objekta minimalne površine 4000 m2.***

7.4.2 *Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršit će se temeljem sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:*

Popis uredno realiziranih ugovora o uslugama koje su iste ili slične uslugama koje su predmet u ovom postupku javne nabave, a koji su izvršeni u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave Obavijesti o nabavi, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine.

Uz popis uredno realiziranih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za 1 (jedan) uspješno realiziran ugovor, kako je traženo točkom 7.4.1. pod a), izdanu od druge ugovorne strane, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, ***vrijednost ugovora****, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o pokušaju da se takve potvrde osiguraju. Povjerenstvo će cijeniti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedene usluge izvedene na zadovoljavajući način, u skladu s pravilima poslovanja i propisno okončane."*

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je Žalitelj u dostavljenoj potvrdi izdatoj od SLOBO-PROM d.o.o. Lončari navedeno više izvršenih usluga koje se odnose na razne projekete, među kojima su navedeni pod tačkama 1. (površine 7430,00m2 u vrijednosti 14.214,00KM bez PDVa) i pod tačkom 3. (površine 5408,00m2 u vrijednosti 10.816,00KM) da se uspješno izvršeni i izrađeni glavni projekti za skladišno-poslovne objekte kako je zahtjevano tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, tj. da: *„Pod sličnim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva izradu glavnog projekta skladišno-poslovnog objekta minimalne površine 4000 m2".*

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu tenderskog uslova i zakonske norme propisane u članu 57. stav 1) ovaj organ je utvrdio da dostavljena potvrda u dijelu koji se može ocjeniti kao relevantna sa tenderskim uslovom koji propisuje šta se to ima smatrati sličnim poslovima, ipak, zasebno ova potvrda vrijednosno ne zadovoljava tenderski uslov 7.4.1. tačka a) koji glasi da: .... *realizirana vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabave",* s obzirom da vrijednost izvršenih usluga iz tački 1. i 3. ukupno iznosi 25.030,00KM bez PDV-a, dok je vrijednost nabavke 50.000,00KM bez PDV-a, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Uvidom u drugu dostavljenu potvrdu izdatu od Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, ovaj organ je utvrdio da se ista odnosi na izradu Glavnog projekta sa taksativno navedenim dijelovima projekta. Iz sadržaja dostavljene potvrde ovaj organ je utvrdio da ista ispunjava i uslov u pogledu površine koja je zahtjevana u tenderskoj dokumenetaciji, međutim, iz dostavljene potvrde zaista nije moguće utvrditi da li se radi o skladišnjem ili poslovnom prostoru, već je u potvrdi navedeno apstraktno da je: *„Izrađena projektna dokumentacija za sanacije, popravke, uređenja, nadogradnje izgradnje Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi",* zbog čega ovaj organ nalaže ugovornom organu da u ponovnom postupku u skladu sa članom 48. stav 5) ZJN zatraži pojašnjenje dostavljene potvrde, uz predočenje konkretnih dokaza (Ugovora), kako bi se moglo utvrditi **na kakvom objektu je Glavni projekat i izvršen**, odnosno utvrditi da li su karakter i kompleksnost izvršenih usluga isti ili slični nabavci usluga iz predmetne javne nabavke, ***zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim.***

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o okončanju postupka i dodjeli ugovora broj 1-8029/22 od 16.11.2022. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:
- Urbis centar d.o.o. Banja Luka
- JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar
- UNIBOX d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a